

**Declaración del Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense de Madrid, sobre la conservación de las pinturas de la cueva de Altamira y el "programa de investigación" llevado a cabo por el Ministerio de Cultura de España**

La cueva de Altamira se inscribió en la Lista del Patrimonio Mundial en 1985. Desde entonces, ha estado sujeta a los principios que regulan esa lista, el más importante de los cuales es que debe ser preservado para las generaciones futuras. Creemos que el nuevo "Programa" del Ministerio de Cultura de España, un plan que incluye la apertura de la cueva a los visitantes, plantea cuestiones importantes de la conservación y pone en peligro un legado frágil de suma importancia para la comprensión de la sociedad paleolítica. Nuestra opinión se basa en los siguientes argumentos:

1. El Ministerio de Cultura decidió cerrar la cueva al público en 2002 y pidió al Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) que llevara a cabo un seguimiento detallado del microclima de la cueva. Esta acción se desarrolló entre 2002 y 2012. El equipo del CSIC ha publicado un resumen de su trabajo en un artículo en la prestigiosa revista *Science*<sup>1</sup>. Esta investigación muestra que la presencia humana y la iluminación asociada con ella daña la pintura perceptiblemente. Por lo tanto, la cueva debe permanecer cerrada.

2. En contra de esta recomendación, el Ministerio de Cultura se ha negado a publicar el informe completo presentado por el equipo del CSIC y ha promovido en todos los sentidos la apertura de la cueva a los visitantes. Para ello, el Ministerio ha encargado un segundo estudio "a la carta", titulado "Programa de Investigación para la Conservación Preventiva y Régimen de Acceso a la Cueva de Altamira, 2012-2014", cuyos resultados preliminares acaban de ser publicados<sup>2</sup>. El mismo título del proyecto revela el propósito del Ministerio. Esto ha dado lugar a una serie de acciones con importantes consecuencias para la conservación y la gestión de la cueva, dirigidas a justificar su apertura. Estas se pueden resumir como sigue:

a. El Ministerio ha seleccionado a Gaël de Guichen, un ingeniero, como director del nuevo "Programa". Guichen, cuyo conocimiento sobre Arte Rupestre Prehistórico no se ha reflejado en publicaciones en revistas científicas, ha declarado en muchas ocasiones que está a favor de

---

<sup>1</sup>Sanz Jiménez, C. et al. 2011: Paleolithic Art in Peril: Policy and Science Collide at Altamira Cave" *Science*, 7 October, Vol. 334: 42-43.

<sup>2</sup>[http://ipce.mcu.es/pdfs/Programa\\_Investigacion\\_Altamira.pdf](http://ipce.mcu.es/pdfs/Programa_Investigacion_Altamira.pdf)

la apertura de todo tipo de monumentos al público y ha colaborado con los políticos que promueven este tipo de visitas<sup>3</sup>. Por lo tanto, su posición estaba predeterminada a favor de la apertura de la cueva a los visitantes. En otras palabras, el Ministerio optó por un "experto" de confianza, que dijera lo que se quería oír.

**b.** Los argumentos barajados hasta ahora por el Museo de Altamira para defender el cierre de la cueva han sido abandonados. Se dedicó un gasto considerable a la realización de una réplica excelente de la cueva, que ha atraído numeroso público al Museo. Su director argumentaba no hace mucho que este facsímil era la mejor aproximación a la cueva original de Altamira, puesto que se presentaba tal y como era en época paleolítica. Por el contrario, hoy afirma que la contemplación del original es la única manera de satisfacer la "emoción" que los visitantes esperan encontrar. Cuando algunas personas que han visto el original afirman que la visita a la réplica es igual o mejor que a la cueva original sus opiniones son desaprobadas tanto por el Director del "Programa" como del Museo<sup>4</sup>. Esta actitud desvaloriza la réplica, un trabajo de calidad excepcional y alto coste.

**c.** Los políticos locales han ejercido presión sobre los medios de comunicación, exigiendo la apertura de la cueva. Varios de ellos pertenecen al Patronato de Altamira, un organismo compuesto principalmente por responsables políticos y administrativos que toma las decisiones sobre el funcionamiento de la Cueva y de su Museo. Los políticos señalan que la posibilidad de visitar la cueva incrementará el turismo en la zona y socializará el Patrimonio Histórico sin afectar de forma significativa a las pinturas paleolíticas<sup>5</sup>. Ya hemos visto que el informe del CSIC desautorizaba con claridad esta apreciación con datos estrictamente científicos. Tampoco los datos de 2014 suponen el más mínimo aumento de visitantes, a pesar de la posibilidad de ser elegido para entrar en la cueva y contemplar directamente las pinturas paleolíticas.

**d.** Televisión Española ha preparado un documental (transmitido en varias ocasiones) que argumenta a favor de la apertura de la cueva y de la inigualable experiencia de ver el original en lugar de la réplica. Su mismo título declara su intención: "Altamira, la importancia del original"<sup>6</sup>. A pesar de las conclusiones científicas del CSIC, que subrayan el carácter nocivo de la luz a las pinturas, el Ministerio ha autorizado no sólo este, sino la producción de un segundo documental, "*El maestro de Altamira*"<sup>7</sup>, y ha financiado un nuevo proyecto de documentación fotográfica basado en un proceso de intensa iluminación. Sus resultados muestran, entre otras cosas, la abundante presencia de bacterias en las paredes de la cueva<sup>8</sup>.

**e.** Dado que los argumentos científicos no apoyan la apertura de la cueva al público y que la promesa de incrementar las visitas tampoco ha logrado atraer el apoyo que se esperaba, el

---

<sup>3</sup><http://conservateurs-restau.meilleurforum.com/t1498-bilan-sur-les-mutations-de-la-conservation-restauration-en-europe-gael-de-guichen>

<sup>4</sup>[http://sociedad.elpais.com/sociedad/2014/03/07/actualidad/1394222230\\_387695.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2014/03/07/actualidad/1394222230_387695.html)

<sup>5</sup>[http://www.elconfidencial.com/cultura/2013-08-01/la-decision-de-reabrir-altamira-la-tomaran-los-politicos-no-los-cientificos\\_14437/](http://www.elconfidencial.com/cultura/2013-08-01/la-decision-de-reabrir-altamira-la-tomaran-los-politicos-no-los-cientificos_14437/)

<sup>6</sup><http://www.rtve.es/alacarta/videos/cronicas/cronicas-altamira-importancia-del-original/2623795/>

<sup>7</sup> [http://cultura.elpais.com/cultura/2014/10/11/actualidad/1413041999\\_048138.html](http://cultura.elpais.com/cultura/2014/10/11/actualidad/1413041999_048138.html)

<sup>8</sup>[http://www.huffingtonpost.es/2014/12/12/cuevas-de-altamira-\\_n\\_6315392.html](http://www.huffingtonpost.es/2014/12/12/cuevas-de-altamira-_n_6315392.html)

director del "Programa" ha recurrido a la afirmación de que la inestabilidad geológica de la cueva anima a aprovechar la cueva ahora que todavía mantiene accesible su estructura. El propio "Programa" ha desautorizado esta afirmación, asegurando que no se detecta peligro para su estabilidad<sup>9</sup>.

En conclusión, los estudios científicos realizados entre 2002-2012 manifestaron en detalle los graves peligros que acarrea la apertura de la cueva a los visitantes y, por lo tanto, la necesidad de mantener la cueva cerrada con el fin de cumplir con el mandato de la UNESCO con respecto a los sitios del Patrimonio Mundial. Sin embargo, el director del Museo de Altamira ha declarado que para Altamira "la conservación es el medio, pero el fin, por supuesto, es el uso, la utilización sostenible" de la cueva. Esto está en contradicción directa con las prioridades establecidas por la Convención de la UNESCO sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural: ("*... identificar, proteger, conservar, rehabilitar y transmitir a las generaciones futuras...*").

Puesto que ni la evidencia científica ni el número de visitantes previstos apoyan la apertura de la cueva, sólo queda reconocer que es la presión política y las posiciones electoralistas las motivaciones que subyacen a las acciones adoptadas por el Ministerio de Cultura de España.

El caso de Altamira es idéntico a la de la cueva de **Lascaux**, donde los esfuerzos se han concentrado en la preservación de las pinturas originales y la promoción de las visitas a la excelente réplica, Lascaux II. La observación científica y el control de la cueva han sido constantes y, ante un expediente presentado por Francia en 2009, la UNESCO determinó oficialmente que el sitio ya no estaba en peligro. Esto no ha llevado al Gobierno francés a considerar ni por un momento la apertura de Lascaux. Más bien se ha reforzado la política de fomento de las visitas a la réplica y el desarrollo de otros recursos basados en las nuevas tecnologías.

Reforzando este criterio, la UNESCO ha incluido recientemente la Cueva **Chauvet** en la Lista del Patrimonio Mundial, indicando entre las "exigencias de protección y de gestión" que la cueva debe permanecer estrictamente cerrada: "Cualquier cambio en la humedad relativa y/o la composición del aire en el interior de la cueva puede tener efectos graves en la condición de los dibujos y pinturas. Debido a este riesgo, la cueva no sólo no estará abierta al público en general, sino que también tendrán que ser restringidas las futuras visitas de expertos, investigadores y conservadores al mínimo necesario"<sup>10</sup>. El acceso del público a la cueva no se basará en visitas directas, sino en estrategias innovadoras de difusión basadas en el conocimiento científico, entre las cuales, de nuevo, la réplica es la mejor opción. Está claro una vez más que la posición española en Altamira difiere sustancialmente de los criterios manejados por la Unesco.

España tiene la obligación de estudiar científicamente la cueva para difundir los conocimientos adquiridos en este tipo de estudios y para preservar este patrimonio para las generaciones futuras. Las acciones emprendidas por el Ministerio de Cultura de España representan una

---

<sup>9</sup>[http://ipce.mcu.es/pdfs/Programa\\_Investigacion\\_Altamira.pdf](http://ipce.mcu.es/pdfs/Programa_Investigacion_Altamira.pdf) (p. 223).

<sup>10</sup><http://whc.unesco.org/en/list/1426>

clara amenaza a esta conservación. Creemos que la UNESCO y otros organismos internacionales comprometidos con la preservación del patrimonio cultural deben tomar nota de los peligros que las decisiones políticas suponen para la conservación de Altamira.

Madrid, 17 de diciembre de 2014

Jesús Álvarez Sanchis  
Director del Departamento de Prehistoria  
Universidad Complutense de Madrid  
Facultad de Geografía e Historia

Miembros del Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense de Madrid

Martin Almagro Gorbea  
Catedrático  
Académico de Número de la Real Academia de la Historia

Ángeles Querol Fernández  
Catedrática

Gonzalo Ruiz Zapatero  
Catedrático

Teresa Chapa Brunet  
Catedrática

Víctor Fernández Martínez  
Catedrático

M<sup>a</sup> Luisa Cerdeño Serrano  
Profesora Titular

María Luisa Ruiz-Gálvez Priego  
Profesora Titular

Alfredo Jimeno Martínez  
Profesor Titular

Almudena Hernando Gonzalo  
Profesora Titular

Manuel Domínguez Rodrigo  
Profesor Titular

Jesús Álvarez Sanchis  
Profesor Titular

Mariano Torres Ortiz  
Profesor Titular

Gerardo Vega Toscano  
Profesor Titular

Alicia Castillo Mena  
Investigadora "Ramón y Cajal"

José Yravedra Sainz de los Terreros  
Profesor Ayudante Doctor

Luis Ángel Sánchez Gómez  
Profesor Titular